

## נושא הפגישה - סיכום פרוטוקול הוועדה לענייני ביקורת בנושא מכרז לביטוח

8 בספטמבר 2014

השתתפו :- דודו דהן, מבקר המועצה,

- חברי הוועדה :- גיל קני, עבדאללה סועאד, קובי שיר מוסקוביץ.

כללי

בישיבת המליאה, הוצג נושא מכרז הביטוח.

מכיוון שלאחר ההצבעה, נשאלתי מספר שאלות ע"י חברים לסיבת התנגדותי להצביע בעד ההצעה שהוצעה, אני רואה צורך להבהיר ולהרחיב את הנושא כדלהלן :-

1. עפ"י החומר שהוצג בפנינו, הגישו את הצעתן 3 חברות (כולל החברה שנותנת כעת את שירותיה למשגב). (

2. ההצעות של 2 החברות האחרות היו גבוהות ביותר מ-30% ביחס לאומדן (חברה אחת -36% חברה שנייה - 25%).

3. הצעת החברה שנותנת שירותיה היום, הייתה נמוכה ב-2.8% ביחס לאומדן.

4. כל שלושת החברות לא ענו על תנאי המכרז (מחיקת סעיפים, כתיבת הסתייגויות מהותיות מתנאי המכרז אשר מחייבות את פסילתן).

5. ציטוט מתוך חוות הדעת של משרד עורכי הדין יגאל שגיא :- " **המכרז פורסם כמכרז פומבי ונקבע בו כי סטייה מההשתתפויות העצמיות הנדרשות תביא לפסילת ההצעה, אף על פי כן החברות שהגישו את הצעתן בחרו להסתייג מההשתתפויות העצמיות המבוקשות.** "

6. החלופות שהוצגו בפנינו (חברי המליאה) לאישור :-

א. התקשרות עם חברת ביטוח באמצעות ניהול משא ומתן עם 3 המציעות.

ב. פרסום מכרז חוזר.

7. רוב חברי המליאה הצביעו בעד חלופה א – ניהול משא ומתן. אני התנגדתי לחלופה זו (כלומר, אני מעדיף פרסום מכרז חוזר)

8. התנגדותי לניהול משא ומתן נבעה מהמניעים הבאים :-

א. מכיוון ש3 ההצעות פסולות, ניהול משא ומתן עמן "מכשיר" את הפסילה ובעצם מבטל להבנתי את סעיף הפסילה – כנציג ציבור, לא מרגיש בנוח עם עובדה זו למרות שעופרה (נציגת משרד עורכי הדין) טענה שהיה תקדים לכך.

ב. לתחושתי (הנתמכת גם ע"י אחרים – שוחחתי אחרי ישיבת המליאה) – התוצאה ברורה מראש. לא נראה סביר ש-2 המציעות שהצעתן גבוהה יוזילו הצעתן בלמעלה מ-30% וימחקו את הסתייגויותיהן.

ג. לאור הנ"ל נראה שהחברה הנוכחית תזכה במכרז – עובדה זו מיתרת להבנתי את עצם קיומו של מכרז (כאשר התוצאות ידועות מראש...)

ד. **היה נראה יותר נכון ציבורית, פרסומו של מכרז חדש ומתוקן, גם אם רק חברה אחת תגיש את הצעתה (למה למהר?—לא קיבלנו על זה הסבר).**

בברכה,

קובי שיר מוסקוביץ, יו"ר הוועדה לענייני ביקורת,